

Malmö 2023-06-28

Mål T 3626-22: Kapatens R4 AB ./. **Victoriahem AB**

1. Som ombud för Victoriahem får vi i enlighet med hovrättens föreläggande från den 27 juni 2023 inkomma med nedanstående yttrande och justerat kostnadsanspråk i anledning av Kapatens yttrande från den 22 juni 2023 (hovrättens aktbilaga 43-44).

Yttrande

2. Victoriahem avser inte att närmare kommentera det anmärkningsvärda i att Kapatens – utanför den överenskomna och av hovrätten fastställda tidplanen – nu väljer att fortsätta skriftväxlingen i målet.
3. Victoriahem har tagit del av Kapatens yttrande från den 22 juni 2023 samt inhämtat och tagit del av den digitala kommentaren i dess helhet (såvitt avser den del som berör tingsrättens dom). Victoriahem kan konstatera att vad som anförts av Kapatens inte tillför målet något nytt.
4. Erik Nereps kommentarer framstår som mindre väl genomarbetade, närmast spontana, reflektioner. Vad Nerep framför – som de något ostrukturerade uttalandena uppfattas av Victoriahem – är i stora delar ostridigt. Detta gäller bland annat att 4:37 ABL är en aktiv legitimationsregel och att 4:39 ABL är en passiv sådan, liksom att 4:39 ABL utgör en presumtionsregel. Att 4:37 ABL skulle utgöra en presumtionsregel – om Nereps uttalande ska förstås så – är däremot felaktigt (och inte heller något som hittills har påståtts av Kapatens).
5. Det kan även konstateras att Nerep förefaller ha missuppfattat tingsrättens dom eller åtminstone grovt förenklat denna. Tingsrätten har inte kommit fram till att utdelningsfordran har ”förfallit”. Vad tingsrätten har konstaterat är dels att fordran på utdelning inte kan göras gällande under de aktuella omständigheterna, dels att Victoriahem inte varit skyldigt att utge någon ytterligare ersättning utöver vad som utgetts vid inlösen. Möjligen ska Nereps uttalanden förstås som att fordran i och för sig lever kvar i någon form även efter inlösen – en fråga som

saknar betydelse för hovrättens prövning¹ – men utan att närmare bedöma eller ta ställning till de frågor som tingsrätten har besvarat.

6. Nerep avslutar för övrigt den inspelade kommentaren (efter att den av Kapatens ingivna upptagningen avslutats) med att förklara att uttalandena är hans personliga uppfattning och att målet ”*kommer förmodligen att prövas igen i hovrätten och förhoppningsvis också av Högsta domstolen så att vi får klarhet på de här punkterna*”. Det kan under alla förhållanden svårligen uppfattas som ett starkt ställningstagande i frågan från dennes sida.
7. Victoriahem hänvisar i övrigt till vad som tidigare har anförts i målet.

Victoriahems rättegångskostnader

8. Victoriahem justerar sitt yrkande om ersättning för rättegångskostnader avseende ombudskostnader till 672 000 kr, innebärande att dess sammanlagda ersättningsanspråk uppgår till 682 000 kr. Justeringen är föranledd av arbete avseende kontakter med hovrätten, genomgång av Kapatens yttrande, inhämtande och genomgång av anförd kommentar, kontakt med klient samt upprättande och ingivande av detta yttrande. I övrigt hänvisar Victoriahem till tidigare ingiven kostnadsräkning, Bilaga 28.

Malmö som ovan,



Filip Funk



Per Österlind

¹ Jämför punkt 4 i Victoriahems yttrande från den 14 april 2023