

2023-06-22

Hovrätten över Skåne och Blekinge

**Mål nr T 3626-22;**  
**Kapatens R4 AB ./. Victoriahem AB**

1. Som ombud för Kapatens R4 AB ("Kapatens") ber vi att få anföra följande. Sedan Kapatens slutfört talan i hovrätten har det uppmärksammats att professor emeritus Erik Nerep vid Handelshögskolan i Stockholm under en videoföreläsning i Blendow Lexnova regi avseende aktiebolagsrättslig praxis under maj 2023 har kommenterat den överklagade domen. Erik Nerep är även medförfattare till en lagkommentar till aktiebolagslagen. Nu nämnda videoföreläsning återfinns på [www.lexnova.se](http://www.lexnova.se) och benämns där "Olika effekter av utdelning". Kapatens rekommenderar hovrätten att ta del av videoföreläsningen i sin helhet, där Erik Nerep anför bl.a. följande:

*" ... Den stora frågan är egentligen; vad händer med den fordring som uppkommer när preferensaktierna löses in och dessa ägare inte längre återfinns i aktieboken? För så blir det ju. Är det så att fordringen förfaller helt och hållet? Eller är det så att fordringen kvarstår?*

*Ja, tingsrätten kommer ju fram till att fordringen förfaller med en tillämpning av just bestämmelserna i 4:e kapitlet, paragraf 37 etc.*

*Jag är av annan uppfattning. Jag kan inte se att fordringen kan förfalla. Det skulle innebära att man genom inlösen kan omvandla en skuld till fritt eget kapital - kanske - och dela ut det en gång till, till de andra aktieägarna. Jag tror inte det är avsikten med de här bestämmelserna, som jag var inne på.*

*Utan de här bestämmelserna är ju ägnade, ja kanske inte ägnade, men i alla*

*fall syftade till, att försöka klargöra när ett aktiebolag måste betala ut utdelning. Alltså det är snarare så här; till vem kan ett aktiebolag betala med befriande verkan? Det vi talar om här är passiv legitimationsverkan. Och för mig är ju de här bestämmelserna ett uttryck för det skuldebrevsrättsliga, nämligen passiv legitimation. Och kanske i något fall också aktiv legitimation, för motsidan är ju just detta; är man inskriven i aktieboken har man rätt till utdelningen och man har rätt att rösta etc.*

*Men det här är presumptionsregler och då menar jag att den materiella fordringsrätten, rätten till utdelning, den kvarstår helt oavsett om man stryks från aktieboken pga. av inlösen eller något annat. För den rätten uppkom ju i samband med beslutet om vinstutdelning och kan inte prekluderas etc. pga. efterföljande händelser. ..."*

2. Som framgår av videoföreläsningen och det nyss citerade anser alltså Erik Nerep att reglerna i 4 kap. ABL inte påverkar skyldigheten att utbetala sedan tidigare beslutad utdelning i samband med inlösen.
3. Det utdrag som citerats ovan förekommer mellan 43:18-45:53 i videoföreläsningen och inges som en separat fil till hovrätten.

Stockholm som ovan



Carl Svernlöv



Jonas Benedictsson



Christofer Isaksson