

Malmö 2023-05-19

Mål T 3626-22: Kapatens R4 AB ./ Victoriahem AB

1. Som ombud för Victoriahem får vi i enlighet med den av hovrätten fastställda tidplanen inkomma med Victoriahems kommentarer i anledning av Kapatens replik från den 3 maj 2023 (aktbilaga 34).

Inledande synpunkter

2. Det noteras att i punkt 2 i aktbilaga 34 ”förbehåller sig Kapatens rätten” att utöver eventuella synpunkter på Victoriahems yrkande om rättegångskostnader inkomma med ytterligare yttrande utanför den av hovrätten fastställda tidplanen. Victoriahem förutsätter att den fastställda tidplanen fortsatt gäller och önskar för sin del att hovrättens tidplan tillämpas.
3. Victoriahem avser lika lite som i sitt slutförande av talan att ägna utrymme i sin replik åt att peka på de felaktiga återgivanden av Victoriahems talan som Kapatens återkommande ägnar sig åt. Victoriahem är förvissat om att hovrätten är fullt kapabel att notera dessa felaktigheter och Victoriahem hänvisar till vad Victoriahem har anfört i målet (snarare än vad Kapatens påstår har anförts).

Victoriahems två bestridandegrunder

4. Det kan mot bakgrund av Kapatens replik vara på sin plats att erinra om att Victoriahems bestridande av Kapatens talan bygger på två huvudsakliga invändningar: 1. Preferensaktieägarna har vid inlösen av preferensaktierna endast varit berättigade till den ersättning som föreskrivits i bolagsordningen (varken mer eller mindre). De f.d. preferensaktieägarna har erhållit full ersättning i enlighet med detta. Något rätt till ytterligare ersättning för eller utdelning på de inlösta aktierna föreligger inte. 2. Därutöver och oaktat att preferensaktieägarna vid inlösen endast varit berättigade till i bolagsordningen föreskriven ersättning medför de aktiebolagsrättsliga legitimationsreglerna att eventuella utdelningsfordringar inte kan göras gällande av de f.d. preferensaktieägarna efter att inlösen skett, oavsett om dessa fordringar skulle anses ha upphört att existera eller i något avseende anses leva kvar efter inlösen av aktierna.

5. Kapatens har fortsatt lagt stor kraft vid sitt påstående att Victoriahems invändning om Kapatens avsaknad av aktiv legitimation att kräva betalning för de påstådda utdelningsfordringarna innebär att fordringar har upphört att existera. Kapatens argumentation i denna del tillför inte något nytt. Victoriahem hänvisar till vad som tidigare anförts i denna del och ser ingen anledning att argumentera vidare om denna för målets prövning i grunden ovidkommande fråga.¹ Victoriahem nöjer sig här med att tillbakavisa Kapatens påstående och ännu en gång konstatera att fordrans upphörande eller fortsatta existens inte är avgörande för frågan om Kapatens kan göra de påstådda utdelningsfordringarna gällande eller inte, vilket är vad hovrätten har att ta ställning till i den delen.

Bolagsordningen föreskrev vilken ersättning de f.d. preferensaktieägarna haft rätt till

6. Victoriahem har inte gjort gällande att ”rätten till utdelning vid inlösen är bortavtalad” genom innehållet i Victoriahems bolagsordning som Kapatens felaktigt påstår. Vad Victoriahem däremot har redogjort för är förhållandet att Victoriahems bolagsordning – liksom andra bolagsordningar med inlösenbestämmelser för preferensaktier – anger vad en preferensaktieägare har rätt att erhålla vid inlösen. Vid inlösen erhåller preferensaktieägaren den ersättning som bolagsordningen föreskriver, inte mer och inte mindre. Denna fråga har tingsrätten, i motsats till vad Kapatens felaktigt försökt göra gällande, även tagit ställning till (se sidan 15 i tingsrättens dom).
7. Det är fortsatt oklart vad Kapatens inställning egentligen är i frågan om det är möjligt att villkora en utdelningsfordran i bolagsordning eller utdelningsbeslut, oaktat vilken betydelse man i sammanhanget lägger i begreppet ”villkora”. Kapatens framhåller i punkt 7 i hovrättens aktbilaga 34 att Kapatens inte kan vitsorda att så är fallet. Detta är förvisso förenligt med Kapatens tidigare framförda bestridande av att detta inte skulle vara rättsligt möjligt överhuvudtaget. Det är däremot fortsatt svårförenligt, för att inte säga direkt motsägelsefullt, med vad Kapatens framfört om exempelvis Oscar Properties hantering av villkorade preferensutdelningar (”strukturerade utdelningsbeslutet och inlösenförfarandet i enlighet med gällande fordrings- och associationsrättsliga regler”).² Kapatens tvära kast i dess argumentation är inte övertygande.
8. Victoriahem har inte heller gjort gällande att ”det skulle finnas ett tyst eller dolt

¹ Se bland annat punkt 4 i aktbilaga 25 och fotnot 15 i Erik Sjömans rättsutlåtande, tingsrättens aktbilaga 134.

² Tingsrättens aktbilaga 111, s. 1.

avtalsvillkor i bolagsordningen”.³ Återigen, vad Victoriahem har redovisat är förhållandet att Victoriahems bolagsordning – liksom andra bolagsordningar med inlösenbestämmelser av motsvarande slag – anger vad en preferensaktieägare har rätt att erhålla vid inlösen och att det av lag och bolagsordning följer en underförstådd men uppenbar premis för beslutad preferensutdelning att preferensaktien inte dessförinnan har inlösts. Varken Victoriahems eller något annat bolags bolagsordning föreskriver vad en preferensaktieägare *inte* har rätt att erhålla vid inlösen. Detta är även i överensstämmelse med de i målet redovisade inlösenbestämmelser som föreskrivit att upplupen del av preferensutdelning ska ingå i den ersättning som utbetalas vid inlösen. Inte i något fall anges i någon bolagsordning att någon del av beslutad preferensutdelning *inte* ska utbetalas, vilket varit nödvändigt med Kapatens synsätt om att det tydligt hade behövt anges i bolagsordningen att efter inlösen förfallen preferensutdelning inte skulle utbetalas (något som Kapatens samtidigt påstår inte är förenligt med gällande rätt).

- Victoriahem ser i övrigt inte anledning att åter redovisa hur andra inlösande bolag har hanterat tidigare beslutad preferensutdelning efter inlösen av preferensaktier utan hänvisar till vad som tidigare har redovisats i dessa delar (se bland annat punkt 31-33 i aktbilaga 25). Det kan dock åter påpekas att de i punkt 12-13 i aktbilaga 34 nämnda bolagens hantering av inlösen inte ger stöd för Kapatens påståenden utan tvärt emot visar på att även dessa bolag haft samma uppfattning som Victoriahem om gällande rättsläge vid inlösen av preferensaktier.

De aktiebolagsrättsliga legitimationsreglerna m.m.

- Vad Kapatens anfört avseende 4 kap. 37 § ABL tillför inte något nytt eller ytterligare till målet. Victoriahem hänvisar till vad tidigare har anförts i dessa delar. Victoriahem ser inte heller anledning att på nytt bemöta vad Kapatens anfört om kupongbolag. Victoriahem konstaterar att Bolaget under den relevanta tidsperioden var ett avstämningsbolag och det är aktiebolagslagens bestämmelser om avstämningsbolag som är relevanta i målet. Vad som gäller eller inte gäller med avseende på kupongbolag saknar betydelse, hur mycket kraft Kapatens än lägger på argumentation som tar sikte på kupongbolag. I de delar Victoriahem funnit det relevant att peka på de aktiebolagsrättsliga skillnaderna mellan kupongbolag och avstämningsbolag har så skett i Victoriahems tidigare yttranden, till vilka hänvisas. De relevanta skillnaderna följer som tidigare påpekats av aktiebolagslagen och är som tidigare nämnts föranledda av den kontobaserade hanteringen

³ Tvärt emot vad Kapatens försöker påskina har Victoriahem uttryckligen angett att med ”villkorad” avses inte något villkor i obligationsrättslig mening, däremot att effekten blir sådan att utdelningsfordran låter sig beskrivas som villkorad. Se även s. 6-7 i Erik Sjömans rättsutlåtande, tingsrättens aktbilaga 134.

av avstämningsbolags aktier.

11. Victoriahem konstaterar vidare att det helt saknas stöd för Kapatens försök att tolka in att Lindskogs konstaterande såvitt avser överlåtna utdelningsfordringar att ett bolag ”kan mot en förvärvare göra samma aktiebolagsrättsliga invändningar som mot den aktieägare som överlätit anspråket” inte skulle omfatta aktiebolagsrättsliga invändningar i just inlösenssituationer. Tvärtom är Lindskogs uttalande generellt och utesluter varken inlösenssituationer eller andra situationer där aktiebolagsrättsliga invändningar kan aktualiseras.
12. Victoriahem delar inte heller Kapatens påstående i punkt 30 i aktbilaga 34 om att frågan i målet är huruvida 4 kap. 39 § ABL skulle vara en preklusionsregel eller bringa en fordran att upphöra. Något sådant har inte gjorts gällande av Victoriahem. Det är en frågeställning konstruerad av Kapatens, som Kapatens upprepade gånger sökt tillskriva Victoriahem och som Kapatens nu angriper. Tillvägagångssättet är kännetecknande för Kapatens processföring. Oaktat detta tillför vad Kapatens nu anfört med avseende på 4 kap. 39 § ABL inte något nytt eller ytterligare till målet. Victoriahem hänvisar till vad som tidigare har anförts i dessa delar, inklusive punkt 33-35 i aktbilaga 12 och punkt 62-63 i aktbilaga 25.

Aktiebolagskommentaren

13. Såvitt avser aktiebolagskommentaren och den redogörelse av Rolf Skog som ingetts pläderingsvis av Victoriahem föranleder inte vad Kapatens nu anfört några ytterligare kommentarer från Victoriahems sida utöver följande påpekanden. Rolf Skog har inte refererat till ”pågående” tvister i näringslivet som Kapatens söker påskina i vad som får uppfattas som ett fortsatt insinuant försök av Kapatens att koppla uppdateringen av aktiebolagskommentaren till det aktuella målet. Det framgår vidare av redogörelsen att ändringen föranleddes av att de tre författarna konstaterade att den tidigare lydelsen ”*var för bred eftersom den i direkt strid med lagtexten i 4 kap. 37 och 39 §§ omfattade även avstämningsbolag*”. Kapatens tolkning av kommentaren låter sig således inte göras. Kapatens övriga omtolkningar av lagkommentarerna på det aktiebolagsrättsliga området är inte heller de övertygande och behöver inte närmare bemötas på nytt. Som framgått i målet är Stefan Lindskog betydligt mer nyanserad i sina kommentarer än vad Kapatens försöker påskina i punkt 43-44 i aktbilaga 34.
14. Hovrätten ska lämna Kapatens talan utan bifall och fastställa tingsrättens dom.

Kapatens yrkande om rättegångskostnader

15. Kapatens har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten med ett belopp om 587 275 kr och EUR 93 548,6, vilket omräknat till svenska kronor motsvarar ett sammanlagt belopp om 1 642 954 kr inklusive mervärdesskatt.⁴ Av det ovan angivna beloppet avser enligt Kapatens kostnadsräkning 56 250 kr utlåtande av Jan Andersson och 93 750 kr konsultarvode till Kapatens Advisory AB. Resterade del avser ombudsarvode.
16. Victoriahem uppfattar att kostnaden för Jan Anderssons utlåtande avser det utlåtande som gavs in tillsammans med Kapatens utveckling av överklagandet av tingsrättens dom. Jan Andersson hade redan i tingsrätten avgett ett utlåtande. Att Jan Andersson i ett andra utlåtande i samma mål upprepat sin uppfattning om samma rättsfrågor och med den utgångspunkten kritiserat tingsrättens dom har inte varit påkallat för att tillvarata Kapatens rätt. Mot bakgrund av att i grunden samma rättsfrågor avhandlats i Jan Anderssons båda utlåtanden framstår även kostnaden för detta andra utlåtande som hög. Yrkat belopp kan inte vitsordas.
17. Vilka konsultationer som förekommit mellan Kapatens ombud och Kapatens Advisory AB har inte redovisats. Kapatens har i målet företrätts av tre ombud. Victoriahem ställer sig frågande till om de ospecificerade konsultationerna varit skäligen påkallade för tillvaratagande av Kapatens rätt. Yrkat belopp kan inte vitsordas.
18. Kapatens yrkade ersättning för ombudsarvode uppgår till 1 492 954 kr. Den yrkade ersättningen framstår som hög mot bakgrund av att målet endast har avsett sedan tingsrättsprocessen väl avgränsade rättsfrågor, även med beaktande av den skriftväxling som förevarit mellan parterna i hovrätten. Victoriahem överlämnar till hovrätten att bedöma det yrkade ombudsarvodets skälighet.

Victoriahems rättegångskostnader

19. Victoriahem yrkar ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten i enlighet med bifogad kostnadsräkning, Bilaga 28.

Malmö som ovan,



Filip Funk



Per Österlind

⁴ Motsvarande 1 314 363,29 kronor exklusive mervärdesskatt. Beräknat enligt växelkurs den 4 maj 2023.